

ИЗУЧЕНИЕ, ОБУЧЕНИЕ И ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ С НАРУШЕНИЯМИ РАЗВИТИЯ

УДК 376.37:028.5-053«465.07/.11»

ББК Ч457.268.1-243

ГСНТИ 14.23.01

Код ВАК 13.00.01

Г. В. Бабина, А. С. Соболев **G. V. Babina, A. S. Sobol'**
Москва, Россия Moscow, Russia

ИНТОНАЦИОННЫЙ АСПЕКТ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

INTONATION ASPECT OF READING ACTIVITY OF JUNIOR SCHOOLCHILDREN WITH SPEECH UNDERDEVELOPMENT

Аннотация. В статье предлагаются материалы по исследованию возможностей актуализации интонационных конструкций в процессе чтения младших школьников с недоразвитием речи. Дается характеристика трудностей реализации интоном в читательской деятельности учащихся рассматриваемой категории (в сравнении с нормально развивающимися школьниками).

Ключевые слова: интонация, читательская деятельность, интонома, интонационная конструкция, трудности реализации интонационных конструкций.

Сведения об авторе: Бабина Галина Васильевна, кандидат педагогических наук, доцент

Место работы: кафедра логопедии ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет».

Контактная информация: 119571, г. Москва, пр-т. Вернадского, 88.

E-mail: galinav@inbox.ru.

Сведения об авторе: Соболев Александра Сергеевна, учитель-логопед.

Место работы: ГБОУ «Лицей № 1451», г. Москва.

Контактная информация: 127287, г. Москва, Петровско-Разумовский пр-д, д. 27.

E-mail: Alexandra_logoped@mail.ru.

Abstract. The article offers research materials of opportunities of actualization of intonation structures in the process of reading of junior schoolchildren with speech disorders. It characterizes the difficulties of realization of intonemes in the reading activity of this category of schoolchildren (in comparison with schoolchildren with normal speech development).

Key words: intonation; reading activity; intoneme; intonation structure; difficulties in intonation structures realization.

About the author: Babina Galina Vasil'evna, Candidate of Pedagogy, Associate Professor.

Place of employment: Department of Logopedics, Moscow State Pedagogical University.

About the author: Sobol' Aleksandra Sergeevna, Post-graduate Student; Teacher-Logoped.

Place of employment: State Budget Educational Establishment «Lyceum № 1451», Moscow.

Проблема интонационного оформления высказывания относится к числу актуальных в методике обучения русскому языку. Интонация при чтении неотделима от интонации в устной речи: звучащая речь оказывает влияние на особенности чтения, и наоборот.

В работах Л. В. Бондарко, Е. А. Брызгуновой, В. В. Виноградова, А. М. Гвоздева интонация рассматривается как супraseгментная единица, уточняются ее компоненты — мелодика, темп, тембр, ударение, интенсивность [1; 4; 5; 7]. В трудах Л. В. Бондарко отмечается, что понижение или повышение мелодики в синтагме зависит от типов интонации [2].

Единицей интонации является интонема, или интонационная конструкция, которая создается в результате взаимосвязанной работы всех компонентов интонации, что служит для различения значений высказываний и передачи смысловой важности синтагм, составляющих высказывание [8; 9; 14; 15].

Каждая интонационная конструкция имеет центр, предцентровую и постцентровую части. Центр — слог, на котором начинаются изменения компонентов интонации, значимые для выражения таких различий, как вопрос, утверждение, волеизъявление. Передвижение интонационного центра выражает смысловые различия внутри предложения и изменяет соотношение предцентральной и постцентральной частей [6; 11; 13].

В русском языке Е. А. Брызгунова выделила семь типов инто-

национных конструкций в зависимости от соотношения их частей. Различительными признаками интонационных конструкций являются направление тона на гласном центра и соотношение уровней тона составных частей. При сходстве направления и уровней тона в качестве различительных признаков используется длительность центров интонационных конструкций или усиление словесного ударения центра. Такое ударение возникает в результате большей напряженности артикуляции гласного, усиливающей отчетливость тембра [3].

В потоке речи каждый тип интонационных конструкций представлен рядом реализаций: нейтральных, характеризующих тот или иной тип конструкций при выражении смысловых отношений, и модальных, имеющих какую-либо особенность строения, предназначенную для выражения субъективного, эмоционального отношения говорящего к высказываемому.

Количество типов интонационных конструкций определяется их способностью противопоставлять высказывания, смысловые различия которых несовместимы в одном и том же контексте. Это высказывания с одинаковым синтаксическим строением и лексическим составом или с разным синтаксическим строением, но одинаковым звуковым составом словоформ [10; 12].

В задачи настоящего исследования входило изучение особенностей реализации различных типов интонационных конструкций в процессе чтения стихотворных тек-

стов учащимися с общим недоразвитием речи (ОНР).

Констатирующее исследование проводилось на базе школьных отделений ГБОУ «Лицей № 1451» города Москвы. В нем приняли участие 104 ученика 2—3-х классов. Все школьники были разделены на две группы: экспериментальную (ЭГ) — 54 ученика с ОНР (Ш уровень) и контрольную (КГ) — 50 учеников с нормальным речевым развитием.

Эксперимент включал в себя две серии заданий, предполагающих идентификацию и актуализацию интонационных конструкций в процессе чтения стихотворных текстов.

Процедура обследования состояла в следующем: учащимся предлагалось выразительно прочитать стихотворение; они имели возможность первично ознакомиться с текстом и прочитать его «про себя». Учитывалось, что все участники исследования не имеют логопедического заключения «дислексия» и владеют навыком беглого чтения (синтетического чтения по Т. Г. Егорову).

Первая серия, состоящая из 4 заданий, была направлена на актуализацию интонационных конструкций повествования, вопроса и волеизъявления. Фактический материал заданий составили стихотворные фрагменты, имеющие явные и неявные указания на соответствующую интонационную конструкцию. К явным указаниям на ИК повествовательного предложения относится малое количество знаков препинания в текстах, наличие точ-

ки в конце, равное количество слогов в каждой строчке (7—8):

А мышонок вымыл рыльце
Без водицы и без мыльца
И пошел искать свой дом,
Где остались мать с отцом.

Наличие вопросительных слов «кто», «почему», «где», а также соответствующего знака препинания определяет интонационное оформление с нисходящим тоном, характерное для ИК вопроса с вопросительным словом:

По дорожке чистой, гладкой
Я прошел, не наследил...
Кто ж катался здесь украдкой?
Кто здесь падал и ходил?

Для интонационного оформления конструкций вопросительного предложения без вопросительного слова определяющее значение имеет верная постановка акцента во фразе и наличие союза «или»:

— В кошки-мышки
или в жмурки? —

Говорит мышонок юркий.

Побудительная интонация приказа, обладающая выраженной завершенностью, оформляется с помощью частиц «пусть», «давай» и соответствующей пунктуации (восклицательный знак).

Петька сказал мне:

— Давай пяточок,
Тогда я скажу тебе,
Что за сверчок!

Интонация «просьбы» определяется с помощью семантического значения стихотворного отрывка.

Мы объясняли дикарке:

— Ты же не тигр в зоопарке,
Ты же обычная кошка!

Ну помурлычь хоть немножко!

В последней строке данного фрагмента содержится просьба, обозначенная с помощью частицы «ну» и предполагаемого вводного слова «пожалуйста».

В отрывке:

Поглядите, возле вас

В садике, на скверике

Скачут, может быть, сейчас

Две пичужки сереньких? —

просьба выражена с помощью глагола повелительного наклонения второго лица множественного числа «поглядите», который выступает в роли уважительной формы побуждения к действию.

Анализ возможностей интонационного оформления проводился с учетом следующих критериев.

1. Соответствие / несоответствие интонационного оформления ИК/интонаемы заданному варианту, что определяется семантикой отрывка.

2. Полнота реализации соответствующей интонационной конструкции / интонаемы.

3. Объем реализации необходимых ИК / интоном.

4. Категориальная принадлежность реализуемых/нереализуемых ИК/интоном.

Использовалась балльная оценка:

1) по первому критерию:

– соответствие интонационного оформления ИК/интонаемы — 2 балла;

– несоответствие интонационного оформления ИК/интонаемы заданному варианту — 1 балл;

2) по второму критерию:

– полное соответствие оформления интонационной конструк-

ции / интонаемы заданному варианту (на протяжении всей конструкции) — 3 балла;

– частичное (локальное) несоответствие оформления интонационной конструкции / интонаемы заданному варианту — 2 балла;

– глобальное (полное) несоответствие оформления интонационной конструкции / интонаемы заданному варианту — 1 балл;

3) по третьему критерию:

– количество реализуемых стимулов от 100 до 80 % — 4 балла;

– количество реализуемых стимулов от 80 до 60 % — 3 балла;

– количество реализуемых стимулов от 60 до 40 % — 2 балла;

– количество реализуемых стимулов менее 40 % — 1 балл.

При анализе характера актуализации различных ИК было установлено, что 17 % учащихся выполнили задания без ошибок, их чтение характеризовалось полнотой соответствия оформления заданному варианту ИК на всем протяжении отрывка, количество реализуемых стимулов высокое, 97—92 %, незначительные затруднения вызвали задания на актуализацию ИК вопроса с вопросительным словом; 55 % учащихся смогли верно актуализировать часть ИК, допускали ошибки при реализации ИК повествовательных предложений с выраженной завершенностью, побудительных предложений; отмечались ошибки локального характера при реализации ИК вопроса без вопросительного слова, количество реализуемых стимулов составило от 71 до 68 %; у 28 % учеников вы-

явились различные трудности в актуализации ИК при прочтении всех стихотворных отрывков, превалировало глобальное несоответствие оформления ИК заданному варианту, особенно при реализации вопросительных предложений без вопросительного слова, побудительных предложений. Количество реализуемых стимулов составило менее 43 %.

Можно привести ряд примеров отрицательного выполнения заданий.

В задании на реализацию вопросительных предложений с вопросительным словом весь отрывок читался с повествовательной интонацией.

Образец текста:

Вправо, влево смотрит кошка:

— Мяу, мяу, где ты, крошка?

А мышонок ей в ответ:

— Там, где был, меня уж нет!

В том же задании отрывок, включающий разные ИК, читался с утвердительной интонацией:

В будний день и в выходной

Раздается за стеной:

— Ты возьмешь меня на пляж?

— Что ты мне за это дашь?

Задания на реализацию вопросительной интонации без вопросительного слова были представлены двумя группами стимулов (А и Б). К группе А были отнесены отрывки, в которых вопрос предполагает краткий ответ, являющийся маркером акцентно выделенного слова в самом вопросе. К группе Б — вопрос с сомнением, выраженным союзом «или», требующим интонации выбора, размышления, предполагающим два акцента в вопросе.

К ошибочным вариантам можно отнести нереализованность второй группы стимулов, а именно неспособность актуализации второго акцента — интонации выбора (интонация вопроса была воспроизведена верно). Образец стимула:

Все ищут Катю, ищут, —

Найдут иль не найдут?

Летает сверчок

Или ходит пешком?

С усами сверчок

Или с пестрым брюшком?

А вдруг он лохматый

И страшный на вид?

Наибольшие трудности были отмечены в заданиях на идентификацию повествовательных предложений с выраженной завершенностью и с побудительной интонацией.

Так, приведенный ниже стихотворный отрывок, а именно четвертую строку, необходимо прочитать с интонацией завершенности, на что указывает соответствующий знак препинания (точка) и семантика отрывка. Учащиеся читали весь фрагмент с интонацией вопроса.

Что болтунья Лида, мол,

Это Вовка выдумал.

А болтать-то мне когда?

Мне болтать-то некогда.

Встречались глобальные замены побудительной интонации повествовательной. Так, в приведенном ниже отрывке имеются семантические указания на интонацию просьбы, заключенные в 4-й строке.

Мы объясняли дикарке:

— Ты же не тигр в зоопарке,

Ты же обычная кошка!

Ну помурлычь хоть немножко!

В другом отрывке находим слово-маркер интонации просьбы — «поглядите».

Поглядите, возле вас
В садике, на скверике
Скажут, может быть, сейчас
Две пичужки сереньких?

В стихотворном фрагменте имеются явные указания на интонацию приказа, выраженные частицей повелительного наклонения глагола «пусть».

Пусть пропишет ей покой
Доктор в поликлинике,
Пусть она идет лечиться,
Мы согласны не лечиться.

Балльный обсчет результатов данного экспериментального задания позволил распределить всех школьников этой группы на 3 подгруппы:

- 1 подгруппа — 17 % школьников, получивших от 89 до 74 баллов;
- 2 подгруппа — 55 % школьников, получивших от 73 до 42 баллов;
- 3 подгруппа — 28 % школьников, получивших от 41 балла и ниже.

Вторая серия заданий была направлена на реализацию изобразительных, эмотивных и волюнтаривных интономем. В качестве стимульного материала использовались тексты, в которых присутствовали эксплицитные и имплицитные указания на конкретную интономему. Так, изобразительные интономемы оформляются с помощью слов «ближе», «ниже» (интономема «приближение»), «выше» (интономема «высота»), «стрелой», «мигом» (интономема «быстро»), «долго» (интономема «протяжно»); эмотивные интономемы — с помощью союза «то ли» (интономема «сомнение»), «рада»,

«хвалю» (интономема «радость»), «плакала» (интономема «печаль»), «караул, беда» (интономема «страх»); волюнтаривные интономемы просьбы — с помощью обращений и императива «поиграй, дружок, немножко», «дай, пожалуйста, чуть-чуть»; интономема приказа — с помощью глаголов повелительного наклонения «поиграй», «отдайте», «выходи».

При анализе материалов исследования возможностей употребления интономем нами использовались критерии, обозначенные выше. В процессе интерпретации результатов мы установили, что у 42 % школьников интонационное оформление соответствует заданным интономемам, отмечается частичное несоответствие оформления изобразительных интономем заданному варианту на протяжении всего отрывка, интонационное оформление эмотивных и волюнтаривных интономем соответствует заданным; реализуемые стимулы составляют от 97 до 84 % ; для 37 % учеников было характерно правильное интонационное оформление эмотивных интономем, частичное несоответствие оформления изобразительных и волюнтаривных интономем заданному варианту, снижение объема реализации интономем (количество верно реализованных стимулов — от 79 до 47 %); у 21 % школьников выявилось полное несоответствие интонационного оформления всех типов интономем, локальные трудности воспроизведения волюнтаривных интономем, глобальные ошибки актуализации эмотивных и изобразительных интономем, объем реализа-

пии интоном был минимален (менее 43 %).

Можно привести примеры ошибочных вариантов интонационного оформления интоном различных типов. При прочтении текстов, в которых содержались изобразительные интономы, учащиеся заменяли:

– интоному «быстро» на интоному «медленно» в отрывке

Оживленный той интригой,
Воробей примчался мигом;

– интоному «интенсивно» на интоному «медленно»:

И едва к воде добрался,
Накупался, наплескался.

Изобразительная интонома «протяженно» в приведенном ниже отрывке представлена речевым оборотом «очень долго пил». Школьники реализовывали интоному частично, интонационно выделяя только слово «очень»:

После крылышки сложил
И уж очень долго пил.

При реализации эмотивных интоном у школьников отмечались следующие трудности:

– невозможность интонационного оформления эмотивной интономы «сомнение» в отрывке

Он не знал, с чего начать.
Может, целый день молчать?
Может, лечь на голый пол?
Перестать играть в футбол?;

– замена эмотивной интономы «печаль» на эмотивную интоному «загадочность»:

Перо в пустой чернильнице,
Скрипя, заговорило:
— В чернильнице-кормилице
Кончатся чернила.

Я старое и ржавое,

Живу теперь в отставке;

– замена эмотивной интономы «страх» на эмотивную интоному «радость». Сходство в пунктуационном оформлении высказываний с интономой «страх» и интономой «радость», выраженное в употреблении восклицательного знака, определяет вероятность их смешения при условии, что читающий ориентируется не на семантику, а на внешнее оформление высказывания:

Слышит — квакают лягушки:

— Караул! Беда! Ква-ква!

К нам сюда летит сова!;

– нереализованность эмотивной интономы «возмущение».

В приведенном ниже отрывке эмотивная интонома «возмущение» реализуется в словах «Я, конечно, загудела». Учащиеся интонационно оформляли данный фрагмент с помощью эмотивной интономы «спокойствие».

Я, конечно, загудела:

— Почему же нет мне дела?

В этом доме десять лет

Я давала людям свет

И ни разу не коптела!

Почему же нет мне дела?

Эмотивная интонома «возмущение» («Где это видано? Где это слыхано?») оформлялась как интонационная конструкция вопроса с вопросительным словом без дополнительной эмоциональной окраски.

Где это

Видано?

Где это

Слыхано?

Дедушка

Едет,

А мальчик

Идет!

При анализе возможностей реализации волюнтаривных инто-нем младшими школьниками с недоразвитием речи нами были отмечены следующие ошибки:

– отсутствие интонационного оформления волюнтаривной инто-немы «просьба» в отрывке:

Подходили к речке близко,

Речке кланялися низко:

— Здравствуй, речка, наша мать,

Дай водицы нам набрать!

Стихотворение было прочитано с интонацией повествовательного предложения;

– замена волюнтаривной инто-немы «приказ» на волюнтаривную инто-нему «просьба».

На волюнтаривную инто-нему «приказ» указывает повелительная форма глагола «поиграй» в четвертой строке, восклицательный знак, а также стилистический оборот «коль попал в мою нору», в семантике которого заключен приказ:

Вот пришел хорек с охоты,

Гостя спрашивает:

— Кто ты?

— Коль попал в мою нору,

Поиграй в мою игру!

В следующем отрывке волюнтаривная инто-нема «приказ» («С ней в пятнашки поиграй-ка, / А со мною в чехарду, / Выходи скорей — я жду!») идентифицировалась школьниками как «просьба» и получала соответствующее интонационное оформление. Грамматическими маркерами в этих строчках являются повелительная форма глагола «поиграй», образованная с

помощью частицы «ка», а также предложение «Выходи скорей — я жду!», структура которого определяет интонацию приказа.

Закричал мышонку ёж:

— От ежей ты не уйдешь!

Вот идёт моя хозяйка,

С ней в пятнашки поиграй-ка,

А со мною — чехарду,

Выходи скорей — я жду!

Примером замены также является чтение приведенного ниже отрывка. В первой строке содержится обращение-приказ «Слышишь, дед, не простуди нашего ребенка», указывающее на побудительную интонацию:

Слышишь, дед, не простуди

Нашего ребенка!

На морозе-то, смотри,

Много с ёлкой не мудри:

Чтоб глаза не разбежались,

Прямо первую бери!

Балльный подсчет результатов позволил распределить школьников данной группы по 3 подгруппам:

1 подгруппа — 42 % учащихся, набравших от 134 до 109 баллов;

2 подгруппа — 37 % учащихся, набравших от 108 до 80 баллов;

3 подгруппа — 21 % учащихся, набравших от 79 баллов и ниже.

Суммарный подсчет набранных школьниками баллов позволил распределить учащихся данной группы по 3 подгруппам:

1-я группа — ученики с оптимизирующим характером реализации интонационных конструкций / инто-нем в процессе чтения стихотворных текстов. Для них были характерны:

– реализация интонационных конструкций повествовательного,

вопросительного и побудительного предложений, а также изобразительных, эмотивных и волюнтаривных интономем;

– соответствие интонационного оформления интономемы, интонационной конструкции заданному варианту;

– полное соответствие оформления интонационных конструкций, интономем заданному варианту на протяжении всего отрывка; наличие единичных ошибок в реализации изобразительных интономем и ИК вопросительного предложения с вопросительным словом, которые носили локальный характер;

– количество реализуемых стимулов — от 89 до 92 %.

Общее количество баллов, полученных школьниками данной подгруппы, составило от 223 до 183. В эту группу вошли 31 % учащихся экспериментальной группы и 73 % учащихся контрольной группы.

2-я подгруппа — ученики с удовлетворяющим характером реализации интонационных конструкций / интономем в процессе чтения стихотворных текстов. Школьникам данной подгруппы было свойственно следующее:

– трудности актуализации интонационных конструкций повествовательного, вопросительного и побудительного предложений, изобразительных, эмотивных и волюнтаривных интономем;

– вариативность употребляемых интонационных конструкций повествовательных предложений с выраженной завершенностью, побу-

дительных предложений; неопределенность модальности используемых интономем;

– наличие ошибок в реализации интонационных конструкций вопроса без вопросительного слова, изобразительных и волюнтаривных интономем, которые носили локальный характер; смешения и замены внутри интономем одного спектра;

– снижение объема реализации всех интонационных конструкций и интономем; доступность реализации конкретных типов интонационных конструкций и интономем (повествовательного предложения, вопроса с вопросительным словом; эмотивных и волюнтаривных интономем);

– доля реализованных стимулов в диапазоне от 72 до 51 %.

Общее количество баллов, полученных школьниками данной подгруппы, составило от 181 до 122 балла. В эту группу вошли 25 % учащихся КГ и 42 % школьника ЭГ.

3-я подгруппа — учащиеся с неудовлетворительным характером реализации интонационных конструкций / интономем в процессе чтения стихотворных текстов. В плане интонационного оформления текстов для школьников данной подгруппы было характерно следующее:

– невозможность или выраженные затруднения в реализации интонационных конструкций повествовательного, вопросительного и побудительного предложений, а также интономем различных модальностей (изобразительных, эмотивных и волюнтаривных);

– несоответствие интонационного оформления интономемы либо ин-

тонационной конструкции заданной семантике отрывка;

– глобальное несоответствие заданной семантике (модальности) употребляемых интонационных конструкций, в особенности конструкций вопросительного предложения без вопросительного слова, побудительных предложений; невозможность актуализации эмотивных и изобразительных интоном различных модальностей; локальные ошибки при воспроизведении волюнтаривных интоном;

– объем реализации интоном и интонационных конструкций минимален; преимущественно реализованы интонационные конструкции повествовательного и вопросительного предложения с вопросительным словом, замены эмотивных и волюнтаривных интоном повествовательными конструкциями. Количество реализуемых стимулов — менее 43 %.

Общее количество баллов, полученных школьниками данной подгруппы, составило от 120 баллов и ниже. В эту группу вошли 27 % учащихся ЭГ и 2 % учащихся КГ.

Анализ результатов констатирующего эксперимента позволил:

– определить трудности употребления соответствующих интонационных конструкций / интоном, характерные для младших школьников с недоразвитием речи;

– провести типологизацию ошибок;

– распределить младших школьников с недоразвитием речи по 3 подгруппам с учетом характера реализации интонационных конструкций / интоном;

– сопоставить результаты, полученные в ЭГ и КГ;

– наметить пути коррекционно-развивающего обучения чтению и интонационному оформлению высказывания.

Предлагаемая модель исследования является одним из базовых элементов в комплексной системе изучения интонационной стороны речи школьников с нормальной и нарушенной речевой деятельностью, а также основой для разработки методических рекомендаций по формированию интонационных конструкций / интоном в читательской деятельности учащихся рассматриваемой категории.

Литература

1. Бондарко, Л. В. Основы общей фонетики / Бондарко Л. В., Вербицкая Л. А., Гордина М. В. — Л., 1983.

2. Бондарко, Л. В. Звуковой строй современного русского языка / Л. В. Бондарко. — М.: Просвещение, 1998.

3. Брызгунова, Е. А. Интонация // Русская грамматика / Н. Ю. Шведова (гл. ред.). — М., 1980 — Т. 1.

4. Брызгунова, Е. А. Звуки и интонация русской речи / Е. А. Брызгунова. — М., 1983.

5. Виноградов, В. В. О теории художественной речи / В. В. Виноградов. — М.: Высшая школа, 1971.

6. Витт, Н. В. Выражение эмоционального состояния в речевой интонации : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Н. В. Витт— М., 1965.

7. Гвоздев, А. М. Вопросы изучения детской речи / А. М. Гвоздев. — СПб.: Детство-Пресс, 2007.

8. Кротевич, Е. В. Интонационный рисунок предложений с обособленными синтагмами / Е. В. Кротевич // Вопросы славянского языкознания. — Львов, 1948. — Кн. 1.

9. Николаева, Т. М. От звука к тексту / Т. М. Николаева. — М., 2000.
10. Репина, З. А. Актуальные проблемы фонологии в коррекционной педагогике / З. А. Репина, Е. А. Ларина // Специальное образование. 2011. № 2 (22).
11. Репина, З. А. Теоретическое обоснование проблемы влияния несформированности интонационной стороны речи на усвоение навыка чтения у младших школьников с общим недоразвитием речи / З. А. Репина, Е. А. Ларина, А. М. Седова // Специальное образование. — 2010. — № 4 (20).
12. Сорокина, В. Т. А. Коррекционно-педагогическая работа по формированию мелодико-интонационной стороны речи у дошкольников с ДЦП : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Сорокина В. Т. А. — М., 2004.
13. Торсуева, И. Г. Интонация и смысл высказывания / И. Г. Торсуева. — М. : ЛИБРОКОМ, 2009.
14. Филиппова, О. В. Профессиональная речь учителя. Интонация : учеб. пособие / О. В. Филиппова. — М. : Флинта : Наука, 2001.
15. Черемисина-Ениколопова, Н. А. Законы и правила русской интонации / Н. А. Черемисина-Ениколопова. — М., 1999.
5. Vinogradov, V. V. O teorii khudozhestvennoy rechi / V. V. Vinogradov. — M. : Vysshaya shkola, 1971.
6. Vitt, N. V. Vyrazhenie emotsional'nogo sostoyaniya v rechevoy intonatsii : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk / N. V. Vitt— M., 1965.
7. Gvozdev, A. M. Voprosy izucheniya detskoy rechi / A. M. Gvozdev. — SPb. : Detstvo-Press, 2007.
8. Krotevich, E. V. Intonatsionnyy risunok predlozheniy s obosoblennymi sintagmami / E. V. Krotevich // Voprosy slavyanskogo yazykoznaneya. — L'vov, 1948. — Kn. 1.
9. Nikolaeva, T. M. Ot zvuka k tekstu / T. M. Nikolaeva. — M., 2000.
10. Repina, Z. A. Aktual'nye problemy fonologii v korrektsionnoy pedagogike / Z. A. Repina, E. A. Larina // Spetsial'noe obrazovanie. 2011. № 2 (22).
11. Repina, Z. A. Teoreticheskoe obosnovanie problemy vliyaniya nesformirovannosti intonatsionnoy storony rechi na usvoenie navyka chteniya u mladshikh shkol'nikov s obshchim nedorazvitiem rechi / Z. A. Repina, E. A. Larina, A. M. Sedova // Spetsial'noe obrazovanie. 2010. № 4 (20).
12. Sorokina, V. T. A. Korrektsionno-pedagogicheskaya rabota po formirovaniyu melodiko-intonatsionnoy storony rechi u doshkol'nikov s DTsP : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk / Sorokina V. T. A. — M., 2004.
13. Torsueva, I. G. Intonatsiya i smysl vyskazyvaniya / I. G. Torsueva. — M. : LIBROKOM, 2009.
14. Filippova, O. V. Professional'naya rech' uchitelya. Intonatsiya : ucheb. posobie / O. V. Filippova. — M. : Flinta : Nauka, 2001.
15. Cheremisina-Enikolopova, N. A. Zakony i pravila russkoy intonatsii / N. A. Cheremisina-Enikolopova. — M., 1999.

Literature