

ся в стремление к расширению кругозора и направленность на успех в жизни. У девиантных подростков, напротив, несмотря на повышение с возрастом значимости образования, складывающаяся конфигурация ценностей говорит о неопределенности их жизненной перспективы.

Библиографический список

1. Андреева Г.М. Социальная психология сегодня: поиски и размышления. – М.: МПСИ, 2009. – 160 с.
2. Донцов А.И. Проблемы групповой сплоченности. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979. – 128 с.
3. Дюдюкина Л.А. Влияние групповых отношений на ценностные ориентации старших школьников: Дис. ... канд. психол. наук. – СПб., 1998. – 256 с.
4. Немов Р.С. Социально-психологический

анализ эффективности деятельности коллектива. – М.: Педагогика, 1984. – 200 с.

5. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Теоретическая психология. – М.: Академия, 2001. – 492 с.
6. Психологическая наука в России XX столетия: проблемы теории и истории / Под ред. А.В. Брушлинского. – М.: ИП РАН, 1997. – 576 с.
7. Шапарь В.Б. Практическая психология. Инструментарий. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2005. – 768 с.
8. Шапарь В.Б. Практическая психология. Психодиагностика групп и коллективов. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006. – 448 с.
9. Шорохова Е.В. Основные итоги социально-психологических исследований в Институте психологии АН СССР // Психологический журнал. – 1982. – Т. 3. – №2. – С. 34–54.

УДК 81`367+376.37

Заимцян Диана Рафиковна

Московский педагогический государственный университет
diana.80-08 @mail.ru

СИНТАКСИЧЕСКИЕ ПРАВИЛА ЯЗЫКА И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В РЕЧЕВОЙ ПРОДУКЦИИ ДЕТЕЙ С НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

В настоящей статье, отражающей актуальные аспекты становления синтаксической системы языка у младших школьников с недоразвитием речи, обозначены ключевые позиции экспериментально-методического подхода автора, обобщены результаты проведенного исследования, направленного на изучение поверхностной грамматики у детей данного контингента, систематизирована типология языковых ошибок, представленных в их языковой продукции.

Ключевые слова: деграмматиализованный текст, парадигма, репрезентативная способность языка, узус (правило, норма).

Синтаксическая модель предложения, являющаяся центральным звеном грамматического строя языка, может быть выявлена на разных уровнях системной организации языка – глубинном (смысловом) и поверхностном (языковом). Это доказывает её непосредственную связь с мышлением (Н. Хомский, Д. Слобин, А.А. Леонтьев) и объясняет имеющиеся у детей с недоразвитием речи стойкие нарушения языкового характера, связанные с трудностями грамматиализации языковой программы высказывания, несформированностью символической стороны языка, снижением его репрезентативной способности (Р.И. Лалаева, Е.Ф. Собонович, Л.Б. Халилова).

Специалисты в области патологии речи сходятся во мнении относительно того, что у детей с недоразвитием речи существенно ограничены

возможности в передаче своих жизненных впечатлений посредством языка. Их речевые высказывания недостаточно информативны, с характерными нарушениями логической последовательности изложения событий и длительными паузами между фрагментами повествования. У большинства из них выявляются серьёзные недостатки синтаксической организации сообщения, что обусловлено довольно низким уровнем сформированности языковых средств. Обращает на себя внимание тот факт, что практически у всех детей данного контингента отмечаются нарушения синтаксической связи между предложениями, трудности при передаче временных и пространственных отношений, неправильное оформление синтаксической и смысловой типов связи, пропуски слов, дублирование элементов фразы.

Цель настоящего исследования состояла в изучении специфики становления и развития синтаксического строя языка у младших школьников с недоразвитием речи, научном обосновании коррекционно-педагогических мероприятий, обеспечивающих его целенаправленное формирование.

Гипотеза исследования была основана на предположении о том, что в основе стойких нарушений синтаксического характера у младших школьников с недоразвитием речи лежит несформированность комплекса трансформационных операций, обеспечивающих перевод глубинных синтаксических значений на уровень поверхностных синтаксических структур языка, доступных для восприятия и реализации в речи.

Следует уточнить, что под поверхностной структурой языка понимается некоторая упорядоченная последовательность слов, сгруппированных во фразы разных видов, создаваемых с целью конструирования так называемого «каркаса» будущего высказывания. Экспериментально доказано, что формируется она посредством многочисленных процессов грамматического кодирования, в результате которых говорящий извлекает нужные для выражения лексемы, располагает их в правильном порядке и выстраивает высказывание.

В проведённом нами эксперименте приняли участие 50 учащихся третьего и четвёртого коррекционных классов с диагнозом общее недоразвитие речи III уровня (согласно классификации Р.Е. Левиной), характеризующимся развёрнутой фразовой речью с элементами недоразвития фонетики, лексики и грамматики. В ходе логопедического обследования было обнаружено наличие у большинства из них стойких грамматических недочётов, возникающих как на уровне развёртывания смысловой программы высказывания, так и на стадии её декодирования. Детей изучаемого нами контингента отличали выраженные нарушения, связанные с выбором слов из состава семантического поля и их грамматическим комбинированием в структуре единого целого, трудности определения порядка расположения лексических единиц в развёрнутой линейной схеме, ошибки грамматического маркирования и звукового оформления речевого высказывания, несовершенство трансформационной переработки языковой информации.

Методика констатирующего эксперимента, направленная на изучение поверхностной грам-

матики, была представлена тремя основными заданиями.

Первое задание констатирующей фазы исследования основывалось на изучении у младших школьников с недоразвитием речи умения обнаруживать сочетательные возможности языкового знака (синтаксические валентности языкового знака) и способы их реализации в речи. Ориентируясь на условия данной языковой задачи, испытуемые должны были обнаружить наличие в анализируемом тексте грамматических аномалий и восстановить его искажённый вариант, используя при этом правила нормативной грамматики.

Второе задание разработанной нами методикой констатирующего эксперимента имело направленность на определение уровня владения испытуемыми системой правил, кодифицирующих нормы пунктуационного оформления письменного текста, а также выявления умения обнаруживать и выделять графические маркеры, фиксирующие позиции начала и конца предложения. С целью решения данной экспериментальной задачи младшим школьникам было предложено проанализировать деграмматизированный текст, требующий определения границ входящих в его состав предложений, а также выделения заглавных букв. Следует уточнить, что вычленение в связном высказывании предложно-падежных конструкций зависело не только от установления в нём смысловых связей, но и определения закономерностей их грамматического оформления на основе синтаксических правил языковой комбинаторики.

Третье, последнее задание констатирующего эксперимента было направлено на выявление уровня владения школьниками доступными им способами подчинительной синтаксической связи, реализуемой с помощью служебных, морфологически неизменяемых слов. Учитывая тот факт, что выбор предлога диктуется правилами семантического согласования, характером внеязыковых отношений объектов действительности, а также требованиями речевого узуса, детям, участвующим в эксперименте, предложено было восстановить деграмматизированный текст, из состава которого нами намеренно исключались все предлоги. При этом порядок слов, входящих в состав синтаксических моделей, и их грамматические формы не изменялись.

В основу оценки умения детей экспериментальной группы оперировать синтаксическими

правилами языка в ходе восстановления ими различных вариантов деграмматизированных текстов были положены следующие критерии:

- степень полноты восстановления исходных элементов текстов;
- степень адекватности его синтаксического восстановления.

Слово считалось восстановленным верно, если была правильно передана его коммуникативная связь с определяемым им словом в синтагме, а также учтены следующие грамматические значения: число имён существительных, прилагательных и местоимений, времена и формы глаголов. Одновременно с этим при регистрации правильности восстановления коммуникативной связи учитывался характер употребления падежных окончаний, или так называемых синтаксических аффиксов. Считались правильно восстановленными тексты с незначительными отклонениями от исходного, если выражаемая в них мысль не вызвала сомнений и совпадала со смыслом оригинала.

Обобщение данных, полученных в процессе восстановления младшими школьниками синтаксической структуры деграмматизированного текста, содержащего деформации входящих в его состав слов, даёт основание говорить о наличии у большинства из них (80% испытуемых) стойких недочётов, связанных с моделированием синтаксической структуры предложения. Восстановить текст с учётом требований нормативной грамматики, как это требовалось по условию задания, никому из учащихся с недоразвитием речи так и не удалось. Незнание синтаксических и морфологических правил языка нередко приводило к тому, что многие из них изменяли слова, входящие в состав грамматической конструкции, интуитивным способом. Лишь у 30% детей данного контингента имели место случаи частичного восстановления текста (не менее 50% восстановления имеющихся деформаций). Наибольшее количество грамматических ошибок мы зафиксировали в речевой продукции 50% испытуемых, у которых деграмматизированный текст был восстановлен частично, то есть менее чем на 50%. Что касается остальных детей экспериментальной группы (10% младших школьников), то, как свидетельствует дальнейший анализ, в моделируемых ими текстах обнаруживались лишь единичные фрагменты восстановления его деграмматизированных структур.

Полученная нами картина восстановления детьми с недоразвитием речи имеющихся в тексте грамматических аномалий свидетельствует в целом о невысоком уровне владения ими сочетательными возможностями языкового знака, о недостаточной степени оперирования большинством из них рациональными способами использования синтаксических единиц языка с учётом комплекса правил поверхностной грамматики.

Анализ результатов выполнения учащимися с недоразвитием речи второго задания экспериментальной методики, требующего от них определения границ предложения, позволил обнаружить, что у большинства из них нарушение правил построения текста имеет весьма разнообразный характер. Так, у 80% испытуемых имело место стойкое смешение границ предложений, входящих в состав анализируемого ими текста. Причём у 50% младших школьников мы зафиксировали ошибочное объединение синтаксических конструкций, сопровождающееся негрубыми вариантами нарушения смысловых связей (частичное восстановление границ деграмматизированного текста). У 30% детей ЭГ, напротив, были выявлены выраженные трудности, закономерно приводящие к нарушениям смысловых связей.

Выделенная нами типология языковых ошибок свидетельствует в целом о невысоком уровне владения младшими школьниками с недоразвитием речи системой правил, кодифицирующих нормы пунктуационного оформления текстовой продукции. Незрелость грамматического компонента языковой способности, имеющая место у большинства из них, приводит к стойким затруднениям, связанным с нахождением и выделением графических маркеров, фиксирующих позиции начала и конца предложения. Вместе с тем у нас есть все основания утверждать о наличии изолированного функционирования в их речевой продукции лексических единиц от контекста, вне сложноорганизованной системы связей и отношений. Наличие данного факта позволяет нам рассматривать анализируемые типы ошибок как результат несформированности предикативной функции речи, выступающей в качестве основного конституирующего признака предложения, относящего информацию к действительности и формирующего сообщение.

Результаты выполнения учащимися третьего задания констатирующего эксперимента, направленного на выявление уровня владения ими дос-

тупными способами подчинительной синтаксической связи, показали, что значительная часть испытуемых столкнулась с неумением адекватного использования различных по степени сложности и структуре предложно-падежных конструкций языка, неправильным употреблением предлогов в составе предложенных им грамматических моделей, не всегда точным пониманием их функционального назначения.

Подробный анализ количественных данных позволил отметить, что у большинства детей с недоразвитием речи, участвующих в эксперименте (50%), имели место стойкие затруднения, связанные с восстановлением деграмматизированного текста. Их отличало, как показали результаты экспериментальной проверки, ненормативное использование предлогов, следствием чего являлось ошибочное объединение синтаксических конструкций с выраженным нарушением смысловых связей.

У 40% младших школьников ЭГ мы зафиксировали случаи негрубого нарушения в использовании предлогов, что позволило им лишь частично восстановить деграмматизированный текст. В письменной продукции большинства из них фиксировались случаи смещения границ предложения, образующих текст, с единичным нарушением смысловых связей.

В целом результаты экспериментальной проверки свидетельствуют о весьма ограниченном уровне усвоения детьми с недоразвитием речи предложного управления, что, как нам представляется, обусловлено незнанием совокупности семантических реализаций (вариантов) этого ряда служебных слов, трудностями оперирования их семантической структурой. Ограниченные возможности речезыкового развития младших школьников изучаемого нами контингента неиз-

бежно приводят к нарушению восприятия и последовательной дифференциации предлогов, маркирующих в языке, прежде всего, пространственно-временные отношения.

Завершая анализ результатов выполнения младшими школьниками с недоразвитием речи серии экспериментальных заданий, направленных на восстановление различных вариантов деграмматизированных текстов, считаем необходимым подчеркнуть, что у значительного большинства из них имеют место стойкие нарушения правил языковой комбинаторики, незрелость психолингвистических операций выбора и структурирования слов, столь необходимых для семантической интерпретации предложно-падежных конструкций, входящих в состав грамматически оформленного текста.

Библиографический список

1. Лалаева Р.И. Формирование лексики и грамматического строя у школьников с общим недоразвитием речи. – М., 2001.
2. Леонтьев А.А. Психолингвистические единицы и порождение речевого высказывания. – М., 1969.
3. Слобин Д., Грин Дж. Психолингвистика. – М., 2004.
4. Соботович Е.Ф. Формирование правильной речи у детей с моторной алалией. – Киев, 1981.
5. Халилова Л.Б. Психолингвистический подход и его использование в изучении речевых расстройств // Психолингвистика и современная логопедия / Под ред. Л.Б. Халиловой. – М.: Эконика, 1997.
6. Хомский Н. Синтаксические структуры // Новое в зарубежной лингвистике. – М., 1962. – Вып. 2.