

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»
Педагогический институт
Кафедра логопедии и психолингвистики

**Логопедическая работа по изучению и формированию самостоятельной
письменной речи у учащихся с тяжелыми нарушениями речи и задержкой
психического развития**

О.А. Константинова
доцент
кафедры логопедии и
психолингвистики, к.пед.н., доцент
olgakonstantino@mail.ru

М.М. Берлинская
Магистрант 1 курса, профиля
«Логопедия»
СГУ им. Н.Г. Чернышевского
milana.berlinskaya@gmail.com

Актуальность, цель и задачи исследования

Цель: выявление особенностей самостоятельной письменной речи у школьников с задержкой психического развития и с тяжелыми нарушениями речи.

Задачи исследования:

- исследовать особенности письма у школьников с тяжелыми нарушениями речи и с задержкой психического развития;
- провести эксперимент по изучению самостоятельной письменной речи у двух групп учащихся: с тяжелыми нарушениями речи; с задержкой психического развития;
- проанализировать и сравнить результаты текстов у двух групп обучающихся.

Актуальность исследования заключается в том, что практические вопросы по изучению самостоятельной письменной речи у обучающихся с ТНР и ЗПР не до конца являются изученными, коррекция специфических ошибок у этих двух групп обучающихся не может исключить коррекционной работы над формированием самостоятельной письменных речи.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ У ГРУППЫ ШКОЛЬНИКОВ С ТНР И ЗПР

В исследовании применялся метод анализа продуктов деятельности, включающий качественную оценку письменных работ учащихся с последующим определением специфических ошибок.

Исследование осуществлялось на базе Государственного Автономного Образовательного Учреждения Саратовской области «Школа «Уникум».

Всего в нем приняло участие детей 5х классов 9 школьников (1 девочка, 8 мальчиков), обучающиеся в 5-ом «А» и 5-ом «В» классе в возрасте от 12 до 13 лет. Из них 5 обучающихся с ТНР и 4 обучающихся ЗПР экспериментальных групп (ЭГ). Проводилось изучение самостоятельных письменных работ обучающихся: изложений.

Для проведения исследования были взяты методические тексты И. Н. Садовниковой «Хитрый Васька», «Синичка» на базе которых учащиеся писали изложения.

При анализе результатов выявлялись дисграфические ошибки (использовалась классификация, разработанная сотрудниками кафедры РГПУ им. А. Герцена), дизорфографические ошибки (типология ошибок И.В. Прищеповой), анализ текстов (критерии О.Е. Грибовой).

Параметры анализа самостоятельного текста:

- полнота передачи содержания текста;
- наличие искажений;
- последовательность изложения содержания текста;
- наличие привнесенных элементов.

Сопоставительный анализ самостоятельной письменной речи у групп школьников с ТНР и ЗПР

Анализ дисграфических ошибок:

По итогам написанных работ были выявлены следующие специфические ошибки: аграмматизмы (самая многочисленная группа ошибок). Допустили все ученики обоих классов), оптическая дисграфия (два ученика-класс ТНР, три ученика-класс ЗПР), дисграфия, на почве нарушения языкового анализ и синтеза (два ученика - класс ТНР, два ученика-класс ЗПР), нарушение на почве нарушений фонемного распознавания (два ученика класса ЗПР), акустическая дисграфия (один ученик класса ЗПР).

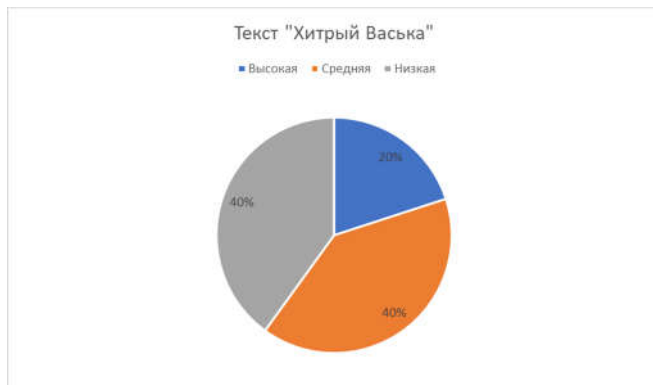
Анализ дизорфографических ошибок:

Класс ТНР: ошибки выявлены у трех учащихся.

Класс ЗПР: ошибки были выявлены у трех учеников.

Количественный анализ воспроизведения текста

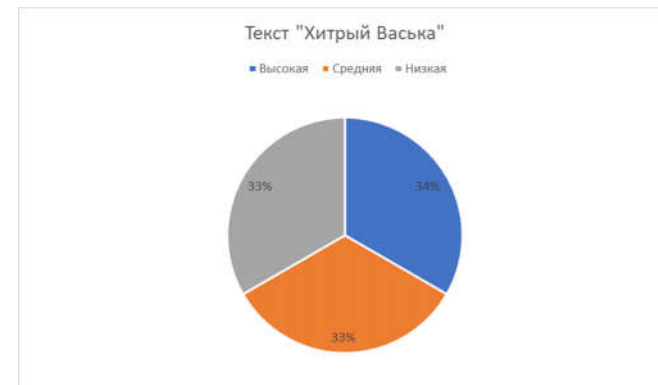
Анализ качества воспроизведения текста. Выделялись высокая (синий), средняя (оранжевый) и низкая (серый) степени воспроизведения текста.



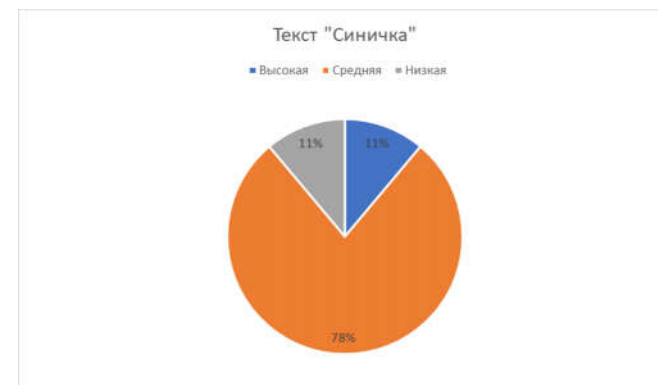
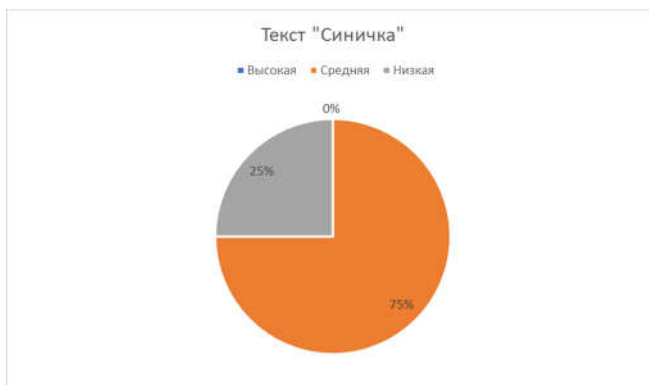
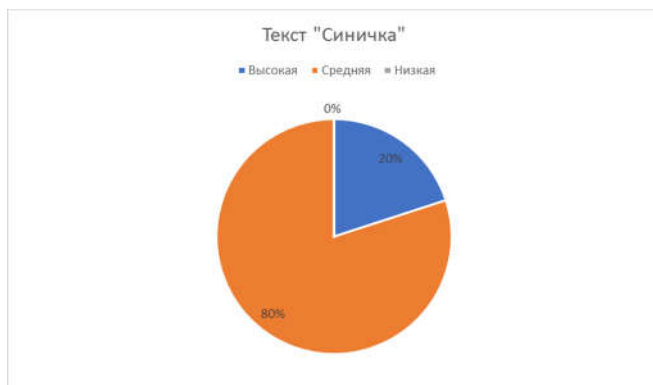
ТНР



ЗПР



Оба класса



Качественная оценка воспроизведения текста – его понимания и точности, логичности, полноты содержания

По итогам анализа всех работ основная часть воспроизведенных текстов оценилась в средний балл. Стоит отметить, что в первом тексте («Хитрый Васька») было 56 слов и три абзаца, во втором («Сииничка») – 32 слова и один абзац. Наблюдалась среди обеих групп школьников закономерность: некоторые учащиеся написали первый – более длинный и сложный по структуре текст – на более высокий балл, чем второй. Это вполне может быть обосновано особенностями обеих категорий школьников с ограниченными возможностями здоровья – повышенной утомляемостью и рассеянностью к концу занятия. При этом также было немало учеников, которые с первым текстом справились хуже, чем со вторым – более легким. Работы учащихся оценивались внутри класса и в целом; в каждом классе обнаружили более сильные и более слабые ученики в плане понимания и сохранности изложения текста. Данные диаграммы указывают на неоднородность исследуемых групп. Хотя можно отметить, что по итогам анализа весь класс школьников с ТНР второй текст написал не ниже средней оценки, тогда как в классе ЗПР, наоборот, по итогам анализа обоих текстов, со вторым справились хуже, а с первым – более сложным – лучше, в отличие от детей класса ТНР.

Выводы

Анализ работ учащихся 5-х классов наглядно показал, что у обучающихся двух групп (ЗПР и ТНР) можно выявить как дисграфические, так и дизорфографические ошибки. У всех учащихся наблюдаются аграмматизмы в речи, у большей половины – оптические нарушения, такой же процент составили и ошибки, вызванные нарушениями языкового анализа и синтеза. Меньший процент заняли акустические и артикуляционно-акустические дисграфии. У обучающихся с задержкой психического развития и тяжелыми нарушениями речи наблюдаются дизорфографические ошибки, связанные с нарушением морфологического принципа написания. Нарушения зрительного и фонемного восприятий, слоговой структуры слова не позволяют школьникам в полном объеме освоить части слова. Обучающимся сложно определять морфему, они зачастую неправильно определяют корни и приставки, путают их с предлогами – все правила русского языка игнорируются в силу специфических особенностей данных групп.

Список использованной литературы

1. Алмазова, А.А., Селиверстов, В.И. Русский язык в школе для детей с тяжелыми нарушениями речи. / А. А. Алмазова, В. И. Селиверстов. – М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2011. — 374 с.
2. Выготский, Л. С. Собрание сочинений: В 6-ти т. Т.3 Проблемы развития психики / Л.С. Выготский. Под ред. А. М. Матюшкина — М.: Педагогика, 1983. – 368 с.
3. Грибова, О.Е. Особенности становления процессов понимания текста у детей с тяжелыми нарушениями речи. / О. Е. Грибова. – АСОУ, 2019. – 204 с.
4. Грибова, О.Е. Современные подходы к коррекционно-образовательному процессу в школе для детей с тяжелыми нарушениями речи. / О. Е. Грибова. — М.: АПК и ПРО, 2003. — 126 с.
5. Корнев, А.Н. Нарушения чтения и письма у детей / А.Н. Корнев // Изд-во – Спб.: ИД «М и М», 1997. – 286 с.
6. Садовникова, И.Н. Нарушения письменной речи и их преодоление у младших школьников / И.Н. Садовникова. – Изд-во М., 1997. – 256 с.
7. Седов, К.Ф. Структура устного дискурса и становление языковой личности: грамматический и прагмалингвистический аспекты / К.Ф. Седов.: Саратов, 1998. 421 с.
8. Тригер, Р. Д. Подготовка к обучению грамоте детей с задержкой психического развития в 1 классе. Методические рекомендации, программа и тематическое планирование к УМК «Обучение грамоте» для общеобразовательных организаций, реализующих АООП НОО обучающихся с задержкой психического развития в соответствии с ФГОС НОО детей с ОВЗ / Р.Д. Тригер.–М.:Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2017.- 79 с.