



Исследование металингвистической компетенции у обучающихся с дизорфографией

И.В. Плужник

студентка кафедры логопедии МПГУ

iv_pluzhnik1@student.mpgu.edu

Научный руководитель:

Г.В. Бабина

профессор кафедры логопедии МПГУ,

к.п.н.

Актуальность, цель и задачи исследования

Актуальность обусловлена увеличением числа обучающихся, имеющих стойкие трудности усвоения орфографии родного языка. Формирование металингвистической компетенции относится к одному из наиболее значимых направлений предупреждения и преодоления дизорфографии у младших школьников.

Цель исследования: установление специфики металингвистической компетенции учащихся с дизорфографией.

Задачи:

1. Разработать методику обследования, направленную на выявление уровня сформированности металингвистической компетенции у младших школьников с дизорфографией.
2. Провести констатирующий эксперимент и охарактеризовать особенности металингвистической компетенции учащихся с дизорфографией.

Организация исследования

Состав групп:

Экспериментальная группа (ЭГ) - 10 учащихся с дизорфографией.

Контрольная группа (КГ)
- 10 учащихся без дизорфографии.



База исследования: ГБОУ
г. Москвы "Школа № 1368»

Методика эксперимента

Исследование особенностей метаязыковой деятельности

1. Изучение словообразовательных умений.
2. Изучение возможностей морфемного анализа.
3. Изучение возможностей морфемного синтеза и трансформирования.

Результаты исследования словообразовательных умений

- ❑ трудности усвоения **приставочно-суффиксального способа образования** слов:
 - ✓ образование слова с помощью только приставки или суффикса: умный – *умнейший* вместо наиумнейший;
 - ✓ образование слов с помощью неверных суффиксов: *перепрыговать* вместо перепрыгивать, *подстаканвик* вместо подстаканник;
 - ✓ написание слов с другим корнем: *просматривать* вместо перестраивать;
 - ✓ образование однокоренных слов: *снеговик* вместо подснежник, *осинь* вместо подосиновик.

Результаты исследования словообразовательных умений

□ трудности **образования сложных слов**:

- прямое объединение двух слов в одно – *ловитптиц* вместо птицелов, *летитсам* вместо самолёт;
- объединение частей заданных слов в одно – землю копает – *землюпают* вместо землекоп;
- образование слов с использованием неверных суффиксов – *птицеловля*, *двухметрый*.

□ трудности **установления производящего слова** по аналогии:

- подбор однокоренных слов другой части речи: *изобретатель* вместо изобретательный;
- подбор слов схожих по звучанию: *западать* вместо запас, *слабный* вместо слабесть.

□ трудности поэтапного **установления связей между словами в цепочках**, часто - хаотичный подбор слов в словообразовательные цепочки: *цвет – выцветший – цвести – выцвести*.

Результаты исследования возможностей морфемного анализа

- ❑ трудности **определения однокоренных слов** среди слов схожих по буквенному наполнению;

- ❑ многочисленные ошибки при **морфемном разборе слова**:
 - 1) Объединение нескольких морфем - включение приставки/суффикса/приставки и суффикса в корень – в слове пробежка выделен корень *пробежк*, в слове укрепить корень *укрепи*.
 - 2) Ошибочное определение границ морфем в слове укрепить – *ук/репи/ть* – ук – приставка; репи – корень, ть – суффикс; надломить – *на/дло/ми/ть* - на – приставка, дло - корень, ми, ть – суффиксы.

- ❑ нарушение **подбора слов к заданной морфемной схеме** слова;

- ❑ трудности **различения части корня и приставки/суффикса с одинаковым буквенным наполнением**: выделение приставки «до» в слове *документальный*; выделение суффикса «ист» в слове *листок*.

Результаты исследования возможностей морфемного синтеза и трансформирования

- ❑ **пропуски и перестановки морфем** в заданиях на образование слов из заданных морфем: *еватосиный* вместо *синеватый*, *ещидом* вместо *домище*, *дорожприный* вместо *придорожный*;
- ❑ **добавление лишних букв в слово**: *синеватный* вместо *синеватый*;
- ❑ **пропуск части морфемы** – *подоконик* вместо *подлокотник*;
- ❑ **ошибочное добавление приставок и суффиксов** к корню слова – к слову *сахар* дети добавляют суффикс «*ик*», к слову *мудрый* приставку «*про*».

Резюме

- ❑ Результаты эксперимента позволяют судить о том, что у обучающихся с дизорфографией отмечаются значительные ограничения в формировании металингвистической компетенции.
- ❑ Несоввершенство метаязыковой деятельности школьников проявляется на разных уровнях взаимодействия с языковым материалом: морфемном, словообразовательном, семантическом.

Литература

1. Алмазова А.А., Саввиди М. И. Формирование метаязыковой деятельности у младших школьников с общим недоразвитием речи // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2022.
2. Бабина Г.В., Орлова О.С., Шарипова Н.Ю. Дизорфография и фактор развития метаязыковой способности // Межотраслевые подходы в организации обучения и воспитания лиц с ограниченными возможностями здоровья. Монография. – М.: ООО «Издательство спутник». 2014, стр. 145-156.
3. Бабина Е.Д. Исследование проблем дизорфографии в логопедическом и металингвистическом контексте/ Бабина Е.Д., Шарипова Н.Ю. Вопросы логопедии: традиции и перспективные решения. К 120-летию С. С. Ляпидевского : монография – Москва : МПГУ, 2023 - с. 94 – 117.
4. Григоренко, Е.Л. Влияние индивидуальных особенностей когнитивного развития на овладение навыками чтения и письма младшими школьниками : диссертация ... доктора психологических наук : 19.00.07 / Григоренко Елена Леонидовна; [Место защиты: Московский государственный университет]. — Москва, 2012. — 320 с.
5. Лалаева, Р.И. Дисграфия и дизорфография как расстройство формирования языковой способности у детей / Р.И. Лалаева // Изучение нарушений письма и чтения. Итоги и перспективы. – М., 2004. – 296 с.
6. Назарова А. А. Диагностика и коррекция дизорфографии у учащихся начальных классов / Диссертация: канд.пед.наук.: 13.00.03/ Назарова Алина Александровна. - М: 2017 - 140с.